

ного скоро можно выйти из той дифференциации рабочего класса и из той возможности неэквивалентных экономических улучшений для наиболее организованной его части, которая называется самым успешным развитием крупной капиталистической промышленности.

## II.

Легко видеть, что эта методическая защита общего характера, о которой у нас шла речь до сих пор, имеет самое непосредственное отношение к главному предмету нашей статьи, т.-е. к вопросу о социализации земли, как необходимого условия социалистической аграрной программы, так как сама постановка вопроса об аграрной программе в социалистической партии тесно связана с вопросом о роли капиталистического способа производства в социалистическом движении.

О точной границе социалдемократической теории, вопрос об особой аграрной программе социалистического характера даже совершенно свивался с очереди, так как весь социалистический движенье, весь срез государства, так и срез современного рабочего класса, одинаково подчинены в этой теории основной идее капиталистического развития. Что же касается той области хозяйственных и общественных отношений, которая по своему характеру развития капиталистического способа производства, т.-е. главным образом области сельского крестьянского земледелия, то она прямо составляет это теоретическое поле зрения. Так как здесь нет того основного экономического базиса, на который могло бы быть построено социалистическое движение, т.-е. капиталистического способа производства, то здесь не может быть и речи ни о какой социалистической программе.

«В настоящее время — говорит Каутский — наша практическая задача из земель ограничивается защитой социально-пролетарских, а также общегосударственных интересов. Это — задача достойная всякой лучшей воли, но это не такая задача, которая была бы способна вынудить из нас отступать со стороны чисто-крестьянского населения»<sup>7)</sup>.

Такое отношение к социалистической крестьянской программе со стороны позитивистических сторонников социалдемократической школы. И мы знаем, что попытка создать такую программу, по-

двигалась из среды правых социалистической партии в 1894—95 году, потеряла всякую поддержку, и пропала окончательно из аграрных пунктов, выработанных особо назначенной для того комиссией, была отвергнута Бреславльским партийным съездом сторонников большинства голосами (118 против 63).

После аграрная программа социалистической партии, ограничиваясь не на сельский пролетариат (к которому имелись прикосновения программы городского рабочего движения), а на ту часть масс крестьянства, которая связана с вопросом о расширении и упрочении крестьянского земледелия, о переломе земли, на которой началось, в пользование трудящихся крестьянских масс, с утратой той стадии аграрного капиталистического земледелия, которая соответствовала бы концентрации капитала в области сельского хозяйства. Но ясно, что такого рода аграрная программа не только противоречит бы социалдемократической теории в том смысле, что она пытается бы распространить социалистическое движение на ту область, которая не относится к капиталистическому способу производства, но и нарушает бы непосредственно интересы самого пролетарского движения, так как стремилась бы остановить процесс капиталистического развития в деревне, задержать процесс образования социалистического пролетариата и следовательно сократить ради пролетарской рабочей армии.

Итак, следовательно, что из вопроса об аграрной программе социалдемократической школы социализм становится непосредственно с социалдемократической теорией капиталистического развития. Аграрный социализм, как отвлеченный принцип социалистической программы социалдемократической школы, не только динамично экономическую программу социалдемократической партии, но и в значительной степени определяет ее, как программу исключительно на путь капиталистического развития. Сформировавшись тут и там, мы должны как принять, так отвергнуть эту теорию. Для того, чтобы обосновать правоту такого аграрного социализма-революционного преобразования, как принципной точки зрения на путь пролетариата, недостаточно было бы ограничиться лишь на одно из соображений, что высокая степень капиталистического развития необходима для таких стран, как, например, Россия, что у нас нет для этого столько других необходимых условий, как например рынок и т.д. Это незначительно бы привнесло только социалдемократической школы со всеми вытекающими

<sup>7)</sup> „Sozialismus und Landverteilung“, für New Zeit, 1903 г., № 22, стр. 688.